Витебскъ. Тридцать седьмой г. 24-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.
Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи**,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 октября, сего 1910 года, за № 6041, студентъ Витебской духовной семинаріи Валентинъ **Бобровскій**, согласно прошенія, на вакансію псаломщика къ церкви с. Дзвонь, Лепельскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства 13 іюля—30 сентября, сего 1910 года, псаломщикъ Кадоловской церкви, Невельскаго уѣзда, Семенъ **Пороменскій**—на таковую же вакансію къ Дворжецкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 октября, сего 1910 года, за № 5875, псаломщикъ Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда, Александръ **Хруцкій**—на таковую же вакансію къ Туровлянской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Утверждаются:

— Священникъ Кошанской, Городокскаго уѣзда, церкви Петръ **Сеньковскій**—предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства Кошанской церкви; крестьянинъ д. Бонеровъ Иванъ

Ивановъ—казначеемъ того же попечительства и крестьяне: Сергѣй **Никифоровъ**, Мина **Емельяновъ**, Семенъ **Васильевъ**, Георгій **Семеновъ**, Титъ **Ивановъ**, Хрисанфъ **Константиновъ**, Яковъ **Прохоровъ**, Ѳедотъ **Ермолаевъ**, Герасимъ **Григорьевъ**, Иванъ **Ивановъ**, Константинъ **Васильевъ**, Петръ **Евдокимовъ**—членами того же попечительства (всѣ съ 12 октября сего года).

— Мѣщанинъ Андрей Максимовъ **Крадецкій** въ должности церковнаго старосты Полоцкой, Іоанно-Богословской церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 15 октября сего года).

— Крестьянинъ Топорской вол., дер. Харланихи Іоакимъ Ѳоминъ **Магера**—въ должности церковнаго старосты Ловецкой, Невельскаго уѣзда, церкви, на 2-е трехлѣтіе (съ 3 октября сего года).

— Преподаватель графическихъ искусствъ Двинскаго реальнаго училища Витъ Модестовичъ **Розанцевъ**—въ должности церковнаго старосты домовой церкви сего училища на 1-е трехлѣтіе (съ 18 октября сего года).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи объявляется, что опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальнаго Начальства 16 іюля—1 августа, сего 1910 года, разрѣшено учредителямъ Общества трезвости Пышнянской церкви, Лепельскаго уѣзда, открыть дѣйствія сего общества на нижепечатаемыхъ правилахъ.

ПРАВИЛА

церковно-приходскаго общества трезвости при Пышнянской Свято-Вознесенской церкви, Лепельскго уѣзда, Витебской губерніи.

1) Для уменьшенія и прекращенія пьянства въ приходѣ и содѣйствія приходскому священнику въ утвержденіи прихожанъ въ правилахъ христіанской нравственности и благочестія учреждается церковно-приходское Общество трезвости при Пышнянской свято-Вознесенской церкви.

2) Наблюденіе надъ дѣятельностью этого Общества и руководство его принадлежитъ приходскому священнику.

3) Средствами для достиженія цѣлей Общества должны служить: личный примѣръ совершенно трезвой и безукоризненной жизни руководителя и членовъ Общества, церковная проповѣдь, частныя и общественныя бесѣды о вредѣ пьянства и о необходимости воздерживаться отъ опьяняющихъ напитковъ, распространеніе съ таковымъ содержаніемъ въ приходѣ книгъ, листковъ, картинъ и убѣжденія членами другихъ лицъ вести трезвую жизнь и поступать въ члены Общества трезвости.

4) Членами Общества могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ сословій изъ прихожанъ Пышнянской церкви, не моложе 16 лѣтъ.

Примѣчаніе: По особому усмотрѣнію Общества въ члены его могутъ быть принимаемы и иноприходные.

5) Для управленія дѣлами, Общество выбираетъ изъ среды своей комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя и не менѣе двухъ членовъ.

6) По мѣрѣ надобности и по заявленію членовъ, предсѣдателемъ созываются частныя собранія Общества въ свободныхъ и удобныхъ для того помѣщеніяхъ.

7) О каждомъ изъ собраній Обществъ, мѣстѣ и времени ихъ поставляется въ извѣстность наблюдающій за дѣятельностью Общества приходскій священникъ.

8) Вступающій въ Общество трезвости членъ приглашается исполнять слѣдующее: а) не пить вина и вообще никакихъ опьяняющихъ напитковъ—не пить самому, не предлагать другимъ; б) убѣждать упивающихся виномъ не пить его и предлагать таковымъ поступать въ члены Общества трезвости; в) въ воскресные и праздничные дни, по возможности. посѣщать храмъ Божій и присутствовать на богослуженіяхъ; г) неопустительно каждый годъ исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія; д) распространять взглядъ трезвой и благочестивой жизни, внушать всѣмъ слова св. апостола Павла: „Пьяницы Царствія Божіяго не наслѣдуютъ“ (1 Корф. 6, 10); е) уговаривать родителей не отпускать своихъ дѣтей для ночныхъ гуляній и строже слѣдить за ихъ праздничнымъ времяпровожденіемъ; ж) если членъ Общества грамотный, брать изъ доступныхъ библіотекъ или отъ руководителя Общества книги о вредѣ пьянства и вообще религіозно-нравственнаго со-

держанія, читать ихъ самому и другимъ лицамъ; и) не сквернословиться, не употреблять чернаго слова самому и другихъ удерживать отъ этого.

9) Въ члены Общества поступаютъ всѣ по добровольному согласію и добровольно даютъ обѣщаніе не пить вина и другихъ хмѣльныхъ напитковъ въ теченіе избраннаго каждымъ членомъ срока.

10) Срокъ воздержанія отъ вина каждый членъ избираетъ самъ.

11) Предъ вступленіемъ каждаго новаго лица въ члены Общества служится молебенъ Господу Богу «Безъ мене, сказалъ Спаситель, не можете творити ничесоже». Послѣ молебна вновь вступающіе члены даютъ въ храмѣ такое обѣщаніе: „Я рабъ Твой Господи (имя) призывая въ немощи своей помощь Твою и всѣхъ святыхъ угодниковъ, обѣщаюсь въ теченіи (срокъ) воздерживаться отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ и по мѣрѣ силъ и умѣнья способствовать цѣлямъ Общества, твердо сознавая, что за нарушеніе этого обѣщанія буду достоенъ горькаго осужденія и наказанія отъ руки Господней. Господи, помоги мнѣ и укрѣпи меня. Пресвятая Владычица, Архангели и Ангели и Святіи вси помолитесь о мнѣ грѣшномъ.“ Аминь.

12) Вступившій въ члены Общества трезвости вносится въ книгу „трезвости“, въ которой обозначается № по порядку, мѣстожительство члена, его званіе, имя, отчество и фамилія, лѣта, грамотность, срокъ воздержанія и отмѣтка объ исполненіи обѣщанія.

13) По именному списку членовъ Общества трезвости за Божественной литургіей совершается молитвенное поминовеніе о здравіи живыхъ и объ упокоеніи умершихъ членовъ.

14) Къ своему зароку трезвенникъ долженъ относиться какъ къ дѣлу святому и благому, возможно чаще осматриваться въ своей жизни, прибѣгать къ молитвамъ, приводить на память свой добровольно данный въ храмѣ обѣтъ трезвости, за нарушеніе котораго Господь можетъ строго наказать; вспоминать великій грѣхъ винопитія и его вредъ себѣ, мученіе семьи, разрушеніе хозяйства, не забывать и того, что нарушеніемъ обѣта пьющій членъ Общества трезвости причиня-

етъ послѣднему крайне чувствительную боль и препятствуетъ успѣшному развитію его дѣятельноети.

15) Члены Общества должны наблюдать другъ за другомъ и обязаны немедленно объявлять приходскому священнику объ уклоненіяхъ отъ трезвости того или другого члена. При этомъ обязаны твердо помнить, что самое строгое наблюденіе за нами принадлежитъ Всевѣдущему Богу, отъ Котораго ничего не скроешь, ничего не утаишь и за тайные грѣхи большое осужденіе получишь.

16) Если кто нарушитъ данное имъ обѣщаніе, то имя его изъ книги и помянника вычеркивается и самъ онъ изъ Общества исключается. Если же отпадшій окажетъ раскаяніе и сожалѣніе о своемъ поступкѣ, то съ согласія всѣхъ прочихъ членовъ Общества, можетъ быть снова принятъ, при чемъ обязуется внести рубль взноса въ пользу Общества. Если же будетъ установлено, что нарушеніе сдѣлано не по слабости, а по небрежности и легкомыслію, то такой исключается изъ Общества окончательно.

17) Для поддержанія и укрѣпленія духа трезвенниковъ 12 разъ въ году совершается молебенъ Господу Іисусу съ пѣніемъ молитвы: „О, Пресладкій и Всещедрый Іисусе"..

18) Источникомъ матеріальныхъ средствъ общества могутъ быть: добровольныя и по подписнымъ листамъ жертвы разныхъ лицъ и учрежденій, сборъ по кружкѣ въ храмѣ и приходѣ въ пользу Общества.

19) Матеріальныя средства Общества идутъ на удовлетвореніе нуждъ самого Общества: выписку книгъ, газетъ, журналовъ и на дѣла благотворенія: помощь нуждающимся членамъ Общества въ несчастныхъ случаяхъ—болѣзни, пожара, нужды и на украшеніе храма мѣстнаго.

20) Для своего особаго религіознаго вниманія Общество избираетъ 22 октября, день Казанскія Божіей Матери, образъ особенно почитаемой мѣстными прихожанами. Въ этотъ день члены, по возможности, должны явиться къ Божественной литургіи, служить благодарственные молебны Господу Богу и Его Пречистой Матери за свое благополучное существованіе и панихиду по умершимъ членамъ Общества, а затѣмъ въ этотъ же день бываетъ годичное собраніе членовъ трезвенниковъ, на которомъ читается отчетъ о дѣятельности Общества.

21) Измѣненіе настоящихъ правилъ Общества трезвости должно происходить съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

22) Приходскій священникъ ежегодно доноситъ мѣстному о. благочинному о дѣятельности Общества для помѣщенія о немъ свѣдѣній въ благочинническомъ отчетѣ по округу.

Подлинные подписали: священикъ Александръ Вицкопъ, учитель Павелъ Соколовъ, Евфросинія Галузо Самусова псаломщикъ Иванъ Шатило, Афанасій Размысловичъ, Александра Соколова, Лука Галузо-Самусовъ, Анна Иванова, Максимъ Валентіонокъ, Яковъ Маскаленокъ, Косьма Мацкевичъ, Андрей Юхневичъ и церковный староста Илья Размысловичъ.

Отъ Витебскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета объявляется, что а) священникомъ Россицкой церкви Константиномъ Орловымъ присоединены обратно къ православію изъ католичества крестьянинъ Георгій Карловъ **Десменикъ** и Евфросинія Ѳомина **Жукъ**; б) священникомъ Вымнянской церкви присоединены обратно къ православію изъ католичества супруги Іоаннъ Ѳеодоровъ и Акилина Иванова **Ѳеодоровичи**; в) причтомъ Боловской церкви присоединена къ православію изъ лютеранства мѣщанка Марія Андреева **Томинь** и г) Вѣра Матвѣева **Познякъ**, по увѣщанію священника Росицкой церкви К. Орлова, твердо рѣшила оставаться въ православіи, не смотря на усиленныя смущенія католиковъ.

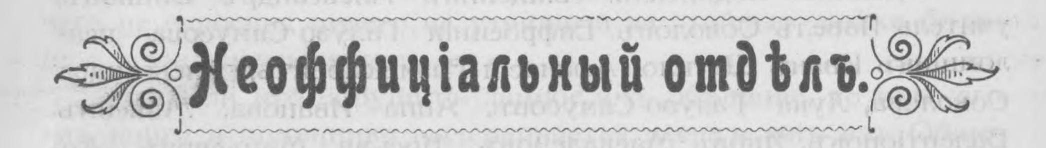


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1910 года. **№ 43.** 24-го октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Красовскій признавалъ положеніе дѣла серьезнымъ и совѣтовалъ Мартусевичу лично отправиться въ Петербургъ, чтобы чрезъ министра повліять на митрополита, и если митрополитъ не согласится уступить въ вопросѣ о монашествѣ, то просить Голицына написать въ Римъ о разрѣшеніи совершить рукоположеніе безъ пострижения. «Около 18 уже лѣтъ, говорилъ Красовскій, я занимаюсь большими дѣлами и при моемъ меланхолико-сангвиническомъ темпераментѣ имѣлъ возможность научиться мыслить основательно и дальновидно; въ коллегіи я никогда не уступалъ мнѣніямъ другихъ членовъ. Высказываю мое мнѣніе открыто и прямо теперь. Если мой совѣтъ Вашему Преосвященству не понравится, то будешь принужденъ или выполнить волю митрополита или отложить свою консекрацію Богъ знаетъ до какого времени» [459]). Въ отвѣтъ на это письмо Мартусевичъ жаловался Красовскому, что митрополитъ его обманулъ: все время утверждалъ, что нужно принять клобукъ только для формы, соблюсти однообразіе, а теперь, когда наступило время консекраціи, потребовалъ не только принятія монашества, но и пребыванія въ монастырѣ для упражненія въ монашеской жизни. Отказываясь ѣхать въ Петербургъ частію вслѣдствіе болѣзни, частію потому, что выѣздъ епископовъ изъ епархіи можетъ совершаться

459) Тамъ же, л. 513.

не иначе, какъ съ разрѣшенія государя, а такое разрѣшеніе получить не легко, Мартусевичъ не отказывается отъ дальнѣйшей борьбы съ базиліанами и проситъ Красовскаго какимъ-либо незамѣтнымъ способомъ добыть изъ архива Борисоглѣбскаго монастыря письмо бывшаго генерала Важинскаго къ архимандриту Чудовскому, въ которомъ Важинскій жалуется на секретаря нунція Гарампи, что онъ взялъ 2000 р. съ обязательствомъ доказать, что Петръ Бѣлянскій принялъ монашескій клобукъ въ виду того, что безъ этого ему нельзя было пользоваться всею полнотою іерархической власти, но и своего обязательства не исполнилъ и 2000 р. не возвратилъ. «Этотъ документъ, говоритъ Мартусевичъ, можетъ быть хорошимъ показателемъ того, какъ монахи обдѣлываютъ свои дѣла въ Римѣ и въ другихъ мѣстахъ»[460]). Борьбу съ базиліанами въ вопросѣ о монашествѣ епископовъ безъ личнаго выясненія дѣла Голицыну Красовскій призналъ безплодною. «Можно бы, говоритъ онъ въ письмѣ къ Мартусевичу отъ 12 іюня, принять мантію и клобукъ, но не орденскую профессію, которая ни къ чему не служитъ вступающему на епископскую каѳедру. Римъ не легко уступитъ, потому что онъ (митрополитъ) и тамъ несомнѣнно имѣетъ своихъ агентовъ и слѣдовательно дѣло можетъ только затянуться и все же окончиться такъ, какъ оно могло бы окончиться и безъ волненій. Вѣдь клобукъ не перемѣнитъ добраго сердца Вашего Преосвященства. Сегодня отъ достойнаго довѣрія игумена греко-россійскаго узналъ, что въ ихъ церкви избранный изъ свѣтскаго клира на епископа Вологды, не произнеся никакихъ монашескихъ обѣтовъ, принялъ для униформы клобукъ въ то время, когда послѣ консекраціи былъ облеченъ въ мантію, ибо что же дѣлать: лбомъ стѣны не пробить. Дай доброе слово митрополиту, который, видно, не откажется отъ своего намѣренія и все, при помощи Божіей, пойдетъ хорошо. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ словахъ Вашего Преосвященства, что митрополитъ желаетъ оставить нашъ клиръ при приходскихъ обязанностяхъ, а орденъ возвысить до степени управляющаго клиромъ, но это—проектъ запоздалый и увѣренно можно сказать, что онъ не удастся. Много противъ этого непреодолимыхъ препятствій, о которыхъ скажу при личномъ свиданіи. Предвидя ихъ, митрополитъ составилъ планъ свести, какъ говорится, къ нулю главную семинарію, но и здѣсь я выступлю съ оппозиціей,

---

[460]) Тамъ же, л. 527.

внимательно наблюдая, когда для этого пробьетъ часъ» [461]). 19 іюля Мартусевичъ отвѣтилъ Крассовскому, что «слѣдуя его совѣту, далъ доброе слово и даже не одно» [462]), тѣмъ не менѣе митрополитъ отложилъ назначеніе времени для консекраціи, пока не получитъ формальнаго увѣдомленія о вписаніи Мартусевича въ списки членовъ ордена Василія Великаго. Исполненіе всего этаго митрополитъ поручилъ провинціалу русской провинціи [463]). Такимъ образомъ побѣда осталась на сторонѣ базиліанъ. Но этого имъ было недостаточно. Такъ какъ факты столкновеній бѣлаго и чернаго клира изъ-за монашества епископовъ возможны были и въ будущемъ, то, чтобы предотвратить это и разъ навсегда рѣшить поднятый вопросъ въ желательномъ для базиліанъ смыслѣ, митрополитъ 25 сентября обратился къ Голицыну съ просьбою исходатайствовать высочайшее повелѣніе, чтобы лица изъ бѣлаго духовенства, рукополагаемыя во епископы, согласно съ правилами православной церкви и особенно Замойскаго собора, принимали монашество и пребывали въ монастырѣ на искусѣ годъ и 6 мѣсяцевъ [464]). Департаментъ духовныхъ дѣлъ отнесся къ запискѣ осторожно, несмотря на то, что въ ней для большей убѣдительности дѣлалась ссылка на православную церковь. Въ октябрѣ 1819 г. Тургеневъ доложилъ Голицыну, что запискѣ митрополита нѣтъ необходимости давать дальнѣйшее движеніе, потому что Марсусевичъ принялъ монашество, а другихъ священниковъ, возводимыхъ въ епископскій санъ нѣтъ [465]). Принципіальное рѣшеніе вопроса о необходимости постриженія кандидатовъ епископства отложено было на неопредѣленное время.

Одновременно съ докладомъ о монашествѣ епископовъ Булгакъ представилъ Голицыну записку о необходимости для него, Мартусевича и одного изъ суффрагановъ выѣхать въ Полоцкъ, избранный имъ мѣстомъ хиротоніи Луцкаго номината епископа [466]). Такъ какъ государя въ это время въ Петербургѣ не было, то разрѣшеніе на выѣздъ участниковъ консекраціи было дано только 27 ноября [467]). Къ этому времени базиліане успѣли возвести на Крас-

[461]) Тамъ же, л. 528 -530.

[462]) Тамъ же, л. 535.

[463]) Тамъ же. л. 540.

[464]) Арх. об. пр. № 22452, л. 1.

[465]) Тамъ же, л. 3—4.

[466]) Арх. об. пр. № 22453, л. 1—2.

[467]) Тамъ же, л. 8—9. Арх. 2 деп. кол. 1819 г. № 36, л. 1.

совскаго такую массу обвиненій, что государь счелъ нужнымъ лично переговорить объ этомъ съ митрополитомъ и назначилъ ему предъ отъѣздомъ аудіенцію [468]).

19 декабря 1819 г. Булгакъ оставилъ коллегію и въ тотъ же день выѣхалъ изъ Петербурга [469]). Красовскій не зналъ, что митрополитъ ѣдетъ въ качествѣ судебнаго слѣдователя и отнесся къ нему чрезвычайно радушно, какъ гостю. На границѣ своей епархіи Красовскій встрѣтилъ митрополита любезнымъ привѣтственнымъ письмомъ, и во время пребыванія его въ Полоцкѣ былъ съ нимъ вполнѣ откровененъ [470]). 1 февраля 1820 г. митрополитъ, при участіи Красовскаго и Головни, совершилъ рукоположеніе Мартусевича [471]). Уніатская іерархія увеличилась еще однимъ іерархомъ «убѣжденнымъ католикомъ» [472]) съ весьма ясно выраженнымъ оттѣнкомъ полонизма [473]).

Одержавъ побѣду въ вопросѣ о предоставленіи высшихъ іерархическихъ мѣстъ только базиліанамъ, послѣдніе начали увѣреннѣе стремиться къ осуществленію своихъ дальнѣйшихъ плановъ, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ стоялъ вопросъ о независимости отъ мѣстной епархіальной власти. Особенно остро этотъ вопросъ стоялъ въ Полоцкой епархіи въ виду того, что Красовскій на базиліанскій орденъ смотрѣлъ, какъ на вспомогательный отрядъ, которымъ и пользовался въ нужныхъ случаяхъ, хотя всегда «съ политикой» [474]). Базиліане умѣло повели свой походъ противъ архіепископа. Въ іюлѣ 1818 г. митрополитъ Булгакъ изъ Онуфрейскаго монастыря просилъ Голицына дать Головнѣ отпускъ на 20 дней для присутствованія на капитулѣ, созванномъ для выбора новаго провинціала [475]). Голицынъ нашелъ это несогласнымъ съ орденскими правилами и съ положеніемъ 13 ноября 1801 г. [476]). Коллегія, получившая копію отношенія Голицына по этому вопросу къ Булгаку, постановила: «для единообразнаго поступленія по вышепрописанному разрѣшенію Его Сіятельства въ разсужденіи неприсутствованія архіереямъ при

[468]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 555.

[469]) Арх. об. пр. № 22453, л. 12.

[470]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 557.

[471]) Арх. об. пр. № 22369, л. 27. Арх. 2 деп. кол. 1819 г. № 37, л. 11.

[472]) Wspomnienia narodowe. Ev go Helleniuzsa. Paryż 1861 г. 159 str.

[473]) Записки Іосифа, митр. Литовскаго. 1 т. СПБ. 1883 г. стр. 53.

[474]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3 л. 531.

[475]) Арх. об. пр. № 22428, л. 1.

[476]) Тамъ же, л. 2—5.

монашескихъ выборахъ дать знать указомъ епархіальнымъ архіереямъ и Базиліанскаго ордена провинціаламъ [477]). Въ началѣ 1820 г. оканчивался срокъ службы Бѣлорусскому базиліанскому провинціалу Смыковичу и предстояло избраніе провинціала на новое трехлѣтіе. Чтобы Красовскій, по своему обычаю, не пріѣхалъ на капитулъ, базиліане рѣшили напомнить ему объ опредѣленіи коллегіи. Смыковичъ одновременно обратился и въ коллегію и къ Красовскому съ рапортами о необходимости созванія капитула для выбора новаго провинціала и о назначеніи Красовскаго предсѣдателемъ капитула. Въ рапортѣ къ Красовскому присоединялась еще и просьба ходатайствовать предъ министерствомъ духовныхъ дѣлъ о разрѣшеніи занимать должности провинціала и тѣмъ, которые, хотя и не имѣютъ ученыхъ степеней, но зарекомендовали себя службою на мѣстахъ учителей, настоятелей или казначеевъ монастырей [478]). Коллегія указомъ отъ 1 іюля рѣшительно запретила Красовскому вмѣшиваться въ избраніе орденскихъ начальниковъ [479]). Цѣль базиліанъ была достигнута; вліяніе Красовскаго на выборы было устранено. 22 сентября съ обычнымъ торжествомъ Смыковичъ былъ вновь избранъ провинціаломъ [480]).

Въ виду прямо отрицательнаго отношенія базиліанъ къ епархіальной власти Красовскій рѣшилъ выяснить предъ коллегіей ненормальность такого порядка. У базиліанъ, говорилъ Красовскій, еще до капитула бываетъ рѣшено все и епархіальный архіерей узнаетъ объ этомъ только послѣ баллотировки. Приглашеніе епископа на засѣданіе капитула имѣетъ цѣлью нанести ему оскорбленіе, показавъ надъ нимъ преимущество ордена и независимость отъ епископской власти. Поэтому Красовскій, чтобы не быть посрамленнымъ, присутствовалъ на капитулахъ, только какъ свидѣтель происходившаго, а не какъ участникъ. Ходатайство Смыковича разрѣшить занимать орденскія мѣста неимѣющимъ ученыхъ степеней Красовскій находитъ, во 1-хъ, несогласнымъ съ именнымъ указомъ сенату 18 іюля 1803 г. и указомъ коллегіи по этому же вопросу 17 февраля 1814 г., а во 2-хъ, вреднымъ для самого же ордена. «Если имѣющихъ ученыя степени въ базиліанскихъ монастыряхъ находится мало, несмотря на близость Полоцкой академіи, то это

[477]) Тамъ же, л. 7.

[478]) Д. арх. Крас. 1815 г. № 39, л. 36.

[479]) Тамъ же, л. 40—41.

[480]) Тамъ же, л. 47.

происходитъ отъ несовершенной организацiи ордена, завѣсу которой я могъ бы вскрыть по повелѣнiю правительства» [481]).

Правительство не обратило никакого вниманiя на вызовъ Красовскаго разоблачить нестроенiя въ орденѣ, но базилiане запомнили объ этомъ хорошо. Чтобы обезопасить себя со стороны Полоцкаго архiепископа и устранить его отъ участiя въ направленiи монастырской жизни, новый Бѣлорусскiй провинцiалъ въ декабрѣ 1820 г. обратился къ митрополиту съ просьбой о соединенiи для общественной пользы Бѣлорусской провинцiи съ Литовской [482]). Несмотря на то, что никакихъ серьезныхъ основанiй въ пользу этого соединенiя въ рапортѣ Смыковича не приводилось, митрополитъ съ полною готовностью поддержалъ просьбу провинцiала. Раздѣленiе провинцiй' говорилъ митрополитъ, было допущено только потому, что, при присоединенiи къ Россiи западныхъ губернiй, провинцiя раздѣлилась сама собой: часть ея осталась въ Польшѣ. Теперь же, когда обѣ части находятся въ одной державѣ, раздѣленiе можетъ быть уничтожено, тѣмъ болѣе, что всѣ латинскiе ордена имѣютъ каждый только по одному провинцiалу, и что отъ соединенiя произойдетъ несомнѣнная польза: 1) изъ Литовской провинцiи въ Бѣлоруссiю будутъ посылаемы хорошiе учителя, въ которыхъ Бѣлорусская провинцiя теперь чувствуетъ недостатокъ, потому что учителя, хотя и посылаются иногда, но не лучшiе, такъ какъ послѣднихъ Литовская провинцiя оставляетъ для себя. 2) Базилiанскiе клирики будутъ воспитываться въ Виленскомъ университетѣ на общiй счетъ и содержаться подъ присмотромъ въ Виленскомъ базилiанскомъ монастырѣ. Теперь же они должны платить за воспитанiе, да и Виленскимъ монахамъ нѣтъ интереса смотрѣть за ними, какъ не за своими [483]). Доводы митрополита были настолько слабы, что коллегiя не нашла возможнымъ только на основанiи ихъ рѣшить возбужденный провинцiаломъ вопросъ и постановила потребовать отзывъ отъ Крассовскаго и провинцiаловъ: Литовскаго-Каменскаго съ консультою: согласенъ ли онъ на соединенiе провинцiй, и Смыковича: лично ли отъ себя онъ возбуждалъ ходатайство или дѣйствовалъ по полномочiю всей консульты. Оба провинцiала, кромѣ того, должны были представить списки монашествующихъ [484]).

[481]) Тамъ же, л. 38—39.

[482]) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 8, л. 3.

[483]) Тамъ же, л. 1—2.

[484]) Тамъ же, л. 4.

Для Литовскаго провинціала запросъ коллегіи былъ полною неожиданностью. Весьма смущало провинціала то, какъ бы Литовская провинція послѣ соединенія съ Бѣлорусской не подпала подъ власть Крассовскаго. Поэтому, прежде чѣмъ отвѣтить на запросъ коллегіи, Каменскій рѣшилъ въ частномъ письмѣ къ Булгаку изложить всѣ свои опасенія. «Провинціалъ Смыковичъ, жалуется въ письмѣ Каменскій, имѣетъ въ виду благо только своей провинціи. Предварительно онъ не списался съ Литовскими базиліанами для выработки условій соединенія, выгодныхъ для обѣихъ сторонъ. Оставивъ скрытыми свои будущія намѣренія, онъ отдаетъ участь нашей провинціи въ власть случая, для насъ можетъ быть совершенно непріятнаго. Онъ умолчалъ, подъ какимъ начальствомъ будутъ состоять обѣ провинціи: Литовскимъ или Бѣлорусскимъ; въ случаѣ соединенія имѣетъ ли быть собранъ капитулъ изъ лицъ обѣихъ провинцій для выбора новаго провинціала, не понесутъ ли интересы Литовской провинціи какого-либо ущерба, не встрѣтятся ли какія-либо препятствія къ прохожденію провинціальскаго званія съ прежними достоинствомъ и мощью. Провинціалъ надѣется, что Булгакъ защититъ порученныхъ его опекѣ литовскихъ базиліанъ и не допуститъ, чтобы Литовская провинція, какъ «колыбель» митрополита, была брошена въ пучину волненій, замѣшательствъ, тревогъ и т. п. Расчеты Смыковича, что послѣ соединенія въ Бѣлорусской провинціи будетъ восполненъ недостатокъ въ монахахъ и въ учителяхъ, Каменскій находитъ совершенно неосновательными, такъ какъ и въ томъ и въ другомъ отношеніи Литовская провинція съ трудомъ удовлетворяетъ свои нужды. Испытываемый недостатокъ можетъ быть устраненъ только въ томъ случаѣ, если будетъ разрѣшено принимать въ базиліанскій орденъ лицъ латинскаго обряда. Въ виду такого положенія дѣла провинціалъ, не рѣшаясь поступать по своему усмотрѣнію, проситъ совѣта Булгака и даетъ обѣщаніе выполнить его волю [485]). Несмотря на успокоительный отвѣтъ Булгака, Литовскіе базиліане не могли отрѣшиться отъ опасеній за будущность своей провинціи послѣ соединенія. Въ офиціальномъ представленіи въ коллегію Литовская базиліанская консульта вполнѣ соглашается съ проектомъ Смыковича, какъ такимъ, который принесетъ пользу и ордену, увеличивъ въ Бѣлорусскихъ монасты-

---

485) Арх. 2 деп. кол. первая связка за 1821 г. № 1. Письмо Каменскаго къ Булгаку отъ 28 февр. 1821 г.

рахъ количество монаховъ и охранивъ дисциплину отъ упадка и обществу, усиливъ образовательныя средства Бѣлорусской провинціи [486]), а въ неофиціальномъ письмѣ къ Булгаку та же консульта, обративъ вниманіе митрополита, во 1-хъ, на то, что Смыковичъ не имѣлъ права безъ вѣдома Литовскихъ базиліанъ просить о соединеніи провинцій, во 2-хъ, на то, что Литовская провинція, изъявивъ согласіе на объединеніе съ Бѣлорусской безъ предварительнаго ознакомленія съ состояніемъ послѣдней, можетъ оказаться вынужденной принять на себя такія обязательства, которыхъ она не въ состояніи будетъ выполнить, заявляетъ, что она согласилась на соединеніе только изъ уваженія къ митрополиту, которому орденъ обязанъ многимъ и на покровительство котораго онъ надѣется. Вмѣстѣ съ этимъ консульта проситъ митрополита, если бы соединеніе въ какомъ-либо отношеніи оказалось невыгоднымъ и неудобнымъ для Литовскихъ базиліанъ, согласіе консульты на соединеніе не передавать въ коллегію, а оставить у себя. На этотъ случай консульта свое представленіе адресуетъ не прямо въ коллегію, а къ митрополиту [487])

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Мартъ 1910 годъ.

11, четвергъ. Сегодня для меня лично совершенно свободный день отъ всякой думской работы, если не считать работы домашней, состоящей въ ознакомленіи съ разными докладами, законопроектами и проч. Такая работа не прекращается никогда и если вести ее добросовѣстно и аккуратно, то для посторонняго дѣла не останется

[486]) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 8, л. 21.

[487]) 2 арх. 2 деп. кол. Первая связка за 1821 г. № 1. Письмо Каменскаго къ Булгаку 25 апр. 1821 г. № 106.

свободной минуты. Но посторонняго дѣла много и потому волей-неволей приходится урывать для него депутатское время. Ѣздилъ сегодня за справками въ Св. Синодъ и въ комиссію по подачѣ прошеній на Высочайшее Имя. Вечеромъ нужно было ѣхать въ Думу на фракціонное собраніе, но домашняя работа задержала. При всемъ желаніи, нѣтъ физической возможности быть аккуратнымъ и исполнительнымъ вездѣ.

12, пятница. Интересъ сегодняшняго думскаго засѣданія сосредоточивается, главнымъ образомъ, на рѣчи новаго предсѣдателя Думы А. И. Гучкова. Рѣчь эта была сказана съ большимъ достоинствомъ и прозвучала сильнымъ и властнымъ призывомъ къ спокойной и дѣловой законодательной работѣ.

Рѣчь была выслушана съ большимъ вниманіемъ и, повидимому, удовлетворила всѣ думскія партіи. Даже правые, ярые противники исповѣдуемаго Гучковымъ конституціонализма, не могли придраться къ его рѣчи, и только слова оратора: „Господа, я убѣжденный приверженецъ конституціонно-монархическаго строя“.. вызвали небольшой шумъ и движеніе справа. Но зато и заявленіе г. Гучкова, что онъ сторонникъ сильной исполнительной власти, отвѣтственной только предъ Монархомъ, а не предъ политическими партіями“, были встрѣчены монархистами съ чувствомъ полнаго удовлетворенія. Дай Богъ, чтобы принятыя Александромъ Ивановичемъ трудныя обязанности предсѣдателя оказались ему по силамъ въ интересахъ, прежде всего, огражденія достоинства самой Думы и столь желательнаго успокоенія страны.

Правый депутатъ Г. Думы В. М. Пуришкевичъ взялъ отпускъ для отбытія семидневнаго домашняго ареста по приговору суда за оскорбленіе въ письмѣ нѣкой Философовой. Объ этомъ въ свое время много кричали лѣвыя газеты.

Пользуясь отсутствіемъ г. Пуришкевича, ораторы слѣва при обсужденіи смѣты министерства промышленности и торговли дѣлали на него нападки за его рѣзкія обличительныя рѣчи о высшей школѣ. Въ защиту Пуришкевича выступилъ его товарищъ по фракціи Г. Г. Замысловскій и далъ достойную отповѣдь лѣвымъ ораторамъ. Г. Замысловскій развернулъ картину преступной дѣятельности лѣвыхъ профессоровъ и студентовъ горнаго и политехническаго институтовъ, говорилъ при этомъ смѣло, не щадя министерство промышленности и торговли, но говорилъ въ то же время сдержанно, безъ рѣзкихъ выпадовъ и потому къ рѣчи его невозможно

было придраться и гнать его съ трибуны. какъ сдѣлали это съ Пуришкевичемъ.

13, суббота. Сегодняшнее думское засѣданіе замѣчательно развѣ только тѣмъ, что прошло тихо и мирно. Писать о немъ нечего. Во время засѣданія, въ 4 часа пополудни, состоялось засѣданіе чиншевой комиссіи, членомъ которой состою. Собиралась комиссія спеціально для выбора предсѣдателя взамѣнъ отказавшагося барона Мейендорфа. За время существованія этой комиссіи, съ начала 1908 г., у ней уже третій предсѣдатель, а дѣла только и сдѣлано, что разсмотрѣнъ законопроектъ о застройкѣ. Предсѣдателемъ почти единогласно избранъ Г. Е. Червинскій, депутатъ Подольской губ.

14, воскресенье. Сегодня вмѣстѣ съ тремя думскими депутатами-священниками сослужилъ Преосвященному Митрофану въ божественной литургіи, а въ 5 час. пополудни принималъ участіе въ совершеніи молебна и акаѳиста Божіей Матери. Молебенъ совершалъ Преосвященный Евлогій.

Остальное время было посвящено домашней работѣ.

15, понедѣльникъ. Послѣ бурныхъ дней въ Г. Думѣ наступило затишье, и дай Богъ, чтобы оно не было зловѣщимъ затишьемъ предъ бурей. И сегодняшнее засѣданіе, какъ и нѣсколько предыдущихъ, прошло совершенно спокойно и дѣловито, безъ всякихъ инцидентовъ. Единственное, что можно поставить въ упрекъ Думѣ въ эти дни—это систематическое запаздываніе массы депутатовъ на засѣданія и преждевременное оставленіе ихъ. На это обстоятельство обратилъ сегодня вниманіе Думы старшій товарищъ предсѣдателя князь В. М. Волконскій и пригласилъ депутатовъ къ аккуратной и своевременной явкѣ на засѣданія.

Во время перерыва засѣданія Преосвященный Евлогій устроилъ пастырское собраніе думскаго духовенства для обмѣна мыслей по вопросу о церковной школѣ, въ виду угрожающей ей опасности подчиненія министерству народнаго просвѣщенія. Въ комиссіи по народному образованію принципъ этотъ проводится весьма упорно и настойчиво. Духовенство высказалось за отстаиваніе самостоятельности церковной школы до послѣдней крайности и порѣшило не итти ни на какіе въ этомъ дѣлѣ компромиссы, ожидаемые со стороны нѣкоторыхъ членовъ комиссіи—сторонниковъ объединенія дѣла народнаго образованія въ одномъ вѣдомствѣ.

Одинъ почтенный протоіерей назвалъ эти компромиссы „іезуитскимъ пріемомъ“. подобнымъ тому, какой предлагали папскіе деле-

гаты нашимъ стародавнимъ князьямъ: „Признайте только главенство папы, а всѣ обряды пусть будутъ ваши". Такъ благожелатели церковной школы говорятъ намъ: „признайте только зависимость церковной школы отъ министерства народнаго просвѣщенія, а управленіе школами и порядокъ въ нихъ пусть будутъ ваши".

Другой участникъ пастырскаго собранія, священникъ о. В., въ самоувѣренномъ тонѣ заявилъ, что онъ давно озабоченъ судьбою церковной школы и сохраненіемъ ея самостоятельности и, благодаря своему знакомству съ высокопоставленными лицами и даже князьями, успѣлъ въ этомъ отношеніи кое-что сдѣлать. Такъ, по его почину, училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ составлена была докладная записка о церковной школѣ, адресованная на имя Синода, которой Совѣтъ проситъ Св. Синодъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о сохраненіи самостоятельности церковной школы. По словамъ о. В., ставилось серьезное препятствіе къ подачѣ этой записки, но онъ успѣлъ преодолѣть его, и записка подан .

16, вторникъ. Все сегодняшнее думское засѣд ніе было посвящено смѣтѣ переселенческаго управленія и при всемъ томъ смѣта осталась незаконченною. Набралось много охотниковъ говорить по этой смѣтѣ и рѣчи ихъ оказались настолько интересными, что попытка примѣнить къ нимъ «гильотину» не имѣла успѣха.

На вечеръ сегодняшняго дня назначено засѣданіе думской комиссіи по народному образованію для рѣшенія вопроса о томъ—быть или не быть самостоятельнымъ церковнымъ школамъ. Участники этой комиссіи—священники мобилизуютъ свои силы, но какъ то не увѣренно и не охотно. Повидимому, въ средѣ думскаго духовенства не мало есть сторонниковъ объединенія начальной школы всѣхъ вѣдомствъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія Слышались сегодня такія рѣчи, что церковная школа—большая тягота для духовенства и если думскимъ священникамъ удастся отстоять ея самостоятельность, то не заслужатъ они благодарности отъ своихъ собратій на мѣстахъ. Нелестныя рѣчи слышались и по адресу защитниковъ церковной школы во вчерашнемъ пастырскомъ собраніи. Одного изъ нихъ обвиняли «въ іезуитствѣ», а другого въ самохвальствѣ.

17, среда. Думское засѣданіе началось сегодня обсужденіемъ законопроекта о Финляндіи. На думской трибунѣ послѣдовала горячая схватка правыхъ фракцій и октябристовъ съ кадетами и ихъ лѣвыми единомышленниками. Кадеты, въ лицѣ своего лидера П. И.

Милюкова, внесли предложеніе объ отклоненіи законопроекта безъ передачи его въ комиссію. Это измѣнническое предложеніе, противорѣчущее Державной Монаршей волѣ, встрѣтило дружный отпоръ октябристовъ и правыхъ. Постановлено передать законопроектъ въ комиссію.

Много сегодня разговоровъ въ Думѣ по поводу вчерашняго постановленія комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Вопросъ прошелъ однимъ голосомъ предсѣдателя фонъ-Анрепа. «Предателемъ» явился свой же братъ священникъ о. Дмитріевъ (октябристъ), воздержавшійся отъ голосованія и тѣмъ передавшій перевѣсъ на сторону противниковъ церковной школы. „Измѣнникомъ" и предателемъ считаютъ теперь о. Дмитріева, и не одного его, а и другого священника—октябриста о. Лебедева, который будто бы внушилъ ему воздержаться отъ голосованія, хотя очевидно было, что это ведетъ къ провалу школы.

Большинство думскихъ священниковъ, въ особенности изъ тѣхъ, которые состоятъ членами комиссіи по народному образованію и боролись тамъ до послѣдней крайности за самобытность церковной школы, удручены потерею этой самобытности и чуть не со слезами говорятъ объ этомъ; другіе отцы, наоборотъ, разсуждаютъ очень хладнокровно и особой бѣды въ подчиненіи церковной школы министерству народнаго просвѣщенія не видятъ. «Ну что-жъ? говорятъ они, «изъ принципа мы должны были отстаивать самостоятельность церковной школы,но за то теперь, когда самостоятельность эта утрачена, духовенству будетъ легче».

Въ вечернемъ засѣданіи закончилось обсужденіе многострадальнаго вопроса о незаконной продажѣ угольней земли Александро-Свирской церкви, Екатеринославской епархіи. Много обиды и горечи осталось на душѣ послѣ этого засѣданія. Выступленіе Преосвященнаго Евлогія съ отвѣтомъ по личному вопросу князю Куракину за брошенное имъ въ прошломъ засѣданіи обвиненіе всему духовному сословію въ томъ, что оно «подъ панагіями и крестами скрываетъ свои слабости» дало поводъ не только князю Куракину, но и другимъ ораторамъ (Шубинскому и Каменскому) еще съ большею безцеремонностію обрушиться съ обвиненіями на духовное вѣдомство и весь строй церковно-приходской жизни. Г. Шубинскій не преминулъ при этомъ облить помоями духовныя консисторіи, какъ учрежденія архаическія, погрязшія во взяткахъ и волокитѣ; вспом-

нилъ надѣлавшій въ свое время много шума процессъ Скитскихъ и убійство секретаря Полтавской консисторіи и проч. Нужно было видѣть то злорадство, какое вызывали эти рѣчи не только на лѣвыхъ скамьяхъ, но отчасти и среди октябристовъ. Ни въ одномъ вѣроисповѣданіи, кажется, не мыслимо то, что творится у насъ православныхъ. „Господи!—подумаешь,—испытаніе ли въ этомъ нашей твердости и терпѣнія или быть можетъ у насъ все такъ худо и неустроено, что свои же православные смѣются и издѣваются надъ нами".

Запросъ законченъ принятіемъ Думой выработанной октябристами формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой между прочимъ сказано, «что однимъ изъ лучшихъ средствъ предупрежденія посягательствъ на достояніе церкви является незамедлительное возстановленіе древне-русскаго прихода».

18, четвергъ. Сегодняшній свободный отъ думской работы день пришлось посвятить на поѣздку въ Св. Синодъ для разнаго рода справокъ и ходатайствъ, а также и на другія частныя дѣла. Такъ весь день до поздней ночи и ушелъ на эти дѣла, не пришлось даже побывать вечеромъ на фракціонномъ собраніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ характеристикѣ религіозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ *).

(По литературнымъ и беллетристическимъ даннымъ).

Затѣмъ, та же самая любовь питаетъ и поддерживаетъ въ современныхъ евреяхъ чувство отзывчивости на всѣ нужды и страданія своихъ братьевъ. Отсюда благотворительность въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Раввинъ Пѣскеръ въ своихъ рѣчахъ заявляетъ: «Милосердіе, состраданіе, благотворительность искони составляютъ отличительный характеръ еврейска-

---

*) Окончаніе. См. №№ 15, 16, 21, 26, 27, 28 и 42 „Полоц. Епар. Вѣд."

го племени [96]). То же самое восхваленіе находимъ и у раввина Минора, въ его словахъ по случаю открытія синагоги въ Москвѣ [97]). Наконецъ, о той же любви къ своему страждущему брату свидѣтельствуетъ и такъ называемое право меропіи, т. е. запрещеніе еврею пользоваться эксплоатаціей въ той мѣстности и тѣмъ промысломъ, какой уже сданъ еврею. Однако для правильной оцѣнки всѣхъ этихъ качествъ въ современныхъ евреяхъ мы не должны забывать того соотношенія, которое мы установили между «тремя любовями»: любовь къ себѣ при столкновеніи побѣждаетъ любовь къ семьѣ, любовь къ народу. Довольно прозрачно говоритъ объ этомъ Пѣскеръ въ своихъ рѣчахъ по случаю открытія Одесской синагоги, гдѣ онъ укоряетъ своихъ соплеменниковъ за ихъ излишнюю привязанность къ своимъ личнымъ и семейнымъ интересамъ въ ущербъ общенаціональнымъ, что выразилось и въ недостаткѣ пожертвованій на храмъ [98]).

Теперь нѣсколько словъ объ отрицательныхъ сторонахъ еврейскаго характера—создавшихся на почвѣ тяжелыхъ политическихъ и соціально экономическихъ условій.

О существованіи недостатковъ среди современныхъ намъ евреяхъ не отказываются говорить и сами евреи. Ахадъ-Гаамъ прямо пишетъ: «Что у насъ есть извѣстные, въ большей мѣрѣ, чѣмъ другимъ націямъ, намъ присущіе нравственные недуги—это фактъ» [99]). Среди этихъ нравственныхъ недуговъ авторъ особенно оттѣняетъ: эгоизмъ, крайній субъективизмъ, грубый матеріализмъ, господствующіе „не только среди такъ называемой интеллигенціи, но къ глубокому прискорбію нашему, и среди громадной нашей массы" [100]). И эта эксплоатація имѣетъ примѣненіе какъ въ отношеніи къ гоямъ, такъ и въ отношеніи къ своимъ братьямъ. Ахадъ-Гаамъ жалуется на барона Ротшильда, который въ Палестинѣ вмѣсто того, чтобы оказывать всяческое содѣйствіе новопоселившимся, грубо эксплоатировалъ ихъ. Обратимся, дальше, къ литературнымъ типамъ. Бѣдный Іокша въ «Сынахъ Израиля» въ присутствіи

---

[96]) XXI рѣчь, стр. 165.

[97]) Рѣчь 2-я.

[98]) Рѣчи первыя двѣ.

[99]) 1900 г. Кн Восхода, іюнь, 143 стр.

[100]) Ibid 132.

членовъ кагала говоритъ слѣдователю: «Поглядите, какъ живутъ бѣдные евреи въ гнилыхъ, сырыхъ подвалахъ съ грязными дѣтьми, въ проказѣ да въ ранахъ. Отчего мы не можемъ вырваться изъ грязи? Отчего мы на всякіе плутни готовы? Оттого, что наши богачи насъ грабятъ, обираютъ приказываютъ намъ дѣлать что имъ нужно и мы должны ихъ слушаться" [101]). Не говоримъ уже о эксплоатаціи кагалами и «хабура хевро» (похоронное бюро). Возмутительныя его дѣйствія и прижимки отлично описаны въ «Дневникѣ» Тамары [102]) и у г. Литвина въ разсказѣ «Смерть дѣда Симхи» [103]). Въ послѣднемъ же разсказѣ мы видимъ яркую картину алчности и жадности евреевъ къ деньгамъ. Не успѣлъ остыть трупъ отца, дѣти уже пересорились изъ-за наслѣдства. Мало этого, въ цѣляхъ полученія большей части они рѣшаются лишить своего младшаго брата наслѣдства за его пристрастіе къ иноземному, не смотря на то, что отецъ передъ своею смертію простилъ его;—хотѣли подѣлить не только то, на что имѣли право, но и то, что имъ не принадлежало—имущество матери. Если евреи способны къ эксплоатированію своихъ братьевъ, относительно эксплоатаціи которыхъ имѣютъ прямое запрещеніе въ законѣ, то тѣмъ болѣе они это спокойно дѣлаютъ съ гоями, какъ стоящими внѣ закона, какъ присвоившими себѣ—по праву сильнаго—юридически принадлежащее евреямъ. Здѣсь эта эксплоатація ведется евреями по строго-опредѣленному плану. Высочайше утвержденныя (въ 1881 г.) комиссіи по еврейскому вопросу единогласно установили фактъ раздѣла евреями между собою всей страны для эксплоатаціи [104]). Причемъ, каждый еврей получаетъ отъ кагала не только извѣстную часть страны, но и одинъ какой-нибудь промыселъ. Это такъ называемое право меропіи. Благодаря этому, евреи въ своемъ районѣ, собственно говоря, не имѣютъ конкуренціи и потому являются здѣсь полными господами и могутъ безнаказанно сбывать все, что пожелаютъ [105]). Дозволеніе дѣйствующаго закона поступать съ гоемъ безъ всякой церемоніи развило сре-

101) Стр. 40.

102) „Египетская тьма" Крестовскаго. Стр. 100—106.

103) Историч. Вѣстникъ за 1895 г. Стр. 761—772.

104) Труды Могилевской комиссіи. I ч. стр. 34.

105) Есть ли подобное сейчасъ—по отсутствію данныхъ—сказать не можемъ.

ди нихъ такъ называемое гешефтмахерство въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Гешефтъ—это стихія современнаго еврея. Безъ него еврей какъ-то не полонъ. Гдѣ бы и при какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, гешефтъ его всегда въ состояніи пробудить, привести въ себя, ободрить. Очень характерна замѣтка Ѳ. М. Достоевскаго въ «Запискахъ изъ Мертваго Дома». Арестанты всѣ въ сборѣ. Будничная жизнь идетъ обычно—однообразно. Скука. Вотъ приводятъ новичка, еврея, Исай Ѳомича. Оживленіе. Но бѣдняга, попавъ въ совершенно новую для него обстановку, труситъ, пріунылъ, молчитъ. Одинъ—арестантъ балагуръ обѣщаетъ товарищамъ вывести его изъ оцѣпененія. Беретъ худыя, дырявыя штаны, такія же подвертки и это добро предлагаетъ Исай Ѳомичу подъ закладъ. Тотъ быстро оживаетъ, сейчасъ же начинаетъ торгъ и договаривается на семи коп. да еще % три копейки въ мѣсяцъ [106]). Благодаря этому умѣнью вездѣ нажить копейку, евреи наши въ высшей степени практичны и утилитарны. Эксплоатированіе другихъ современными евреями имѣетъ свои специфическія причины. Въ сущности говоря, если сравнить еврея библейскаго съ евреемъ современнымъ, то мы въ характерѣ послѣдняго найдемъ новую черту—особенную ловкость въ коммерческихъ оборотахъ. Этого древній еврей не то, чтобы не зналъ, но прямо былъ неспособенъ. Припомнимъ, чѣмъ кончились торговыя—морскія предпріятія Соломона. Полной неудачей и даже обличеніемъ пророка. Со времени плѣна и разсѣянія евреи, правда, стали ловкими торговцами. Но это все справедливо въ отношеніи къ отдѣльнымъ личностямъ изъ народа, а никакъ не ко всему еврейскому народу. Но вотъ впослѣдствіи, въ особенности, въ средніе вѣка, а отчасти даже и сейчасъ, евреи были признаны совершенно безправными и единственнымъ средствомъ для поддержанія собственной жизни, въ ихъ распоряженіи осталась торговля и посредничество въ ней. Нѣсколько столѣтій упражненія въ этой спеціальности, естественно, сдѣлали ихъ самыми искусными торговцами и финансистами. Марксъ спрашиваетъ: „На чемъ зиждется современный іудаизмъ"? и отвѣчаетъ: «на матеріалистическихъ потребностяхъ».—Какой обыденный культъ еврея?—Торговля.

---

106) Стр. 108—110.

Чему поклоняется еврей?—Деньгамъ. Слѣдовательно, освобожденіе отъ духа торгашества, отъ поклоненія золотому тельцу и будетъ столь необходимой для нашей эпохи эмансипаціей» [107]) Однако авторъ статьи: „Соціальная конденція іудаизма", помѣщенной въ «Книжкахъ Восхода» за 1900 г. (янв.) усиленно старается доказать, что меркантелизмъ, торгашество, совершенно несвойственны еврейскому духу; это воспринято евреями отъ грековъ и римлянъ. Сами евреи по природѣ земледѣльцы и только впослѣдствіи по разсѣяніи стали ремесленниками. Въ доказательство своего положенія авторъ ссылается на Библію, Талмудъ и ученія позднѣйшихъ еврейскихъ ученыхъ. Понятно, противъ этой исторической ссылки возразить нечего: она вѣрна Но каковъ выводъ изъ нея? Авторъ, повидимому, не замѣчаетъ, что она-то лучше всего и опровергаетъ его. Спросимъ его, какъ онъ понимаетъ „духъ народа". Есть ли это нѣчто данное, неподвижное, неизмѣняющееся? Или, быть можетъ, нѣчто измѣнчивое? Врядъ ли можетъ быть сомнѣніе относительно послѣдняго. Духъ народа развивается, иногда радикально измѣняется въ зависимости отъ измѣняющихся условій, воздѣйствущихъ на него. Такъ, конечно, было и съ евреями. Авторъ этого не отрицаетъ. Онъ утверждаетъ, что евреи сначала были только земледѣльцами, потомъ, когда лишились земли, стали ремесленниками. Авторъ здѣсь останавливается, новой перемѣны въ духѣ народа онъ почему то опасается допустить. Но онъ забываетъ, что въ средніе вѣка евреи утратили возможность заниматься и ремеслами: цехи, въ которыхъ исключительно сосредоточились ремесла, за рѣдкимъ исключеніемъ евреевъ въ свою среду не допускали. Въ ихъ рукахъ остался лишь сбытъ производимаго цехами. Итакъ, евреи стали изъ производителей коммерсантами, маклерами и пр. и въ этомъ изощрили свою способность.

Такимъ образомъ, эксплоатированіе современнымн евреями окружающихъ ихъ народовъ стоитъ въ прямой зависимости отъ торгашества и факторства ихъ. Это въ свою очередь даетъ имъ возможность заняться ростовщичествомъ. Этотъ порокъ настолько развитъ въ современныхъ евреяхъ, что

107) Кн. Восхода 1900 г. Янв. стр. 129.

далъ поводъ къ пословицамъ и къ отожествленію всякаго ростовщика съ евреемъ.

Капитализмъ и алчность ожесточаютъ сердце человѣка. И евреи не могутъ похвалиться добротою сердца, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ гоямъ. «Еврей и кровь существуетъ ли еще двѣ болѣе рѣзкія противоположности?,—патетически восклицаетъ Ахадъ-Гаамъ[108]. Но факты говорятъ другое. Укажемъ на одинъ изъ такихъ фактовъ, правда, бывшій давно, но очень характерный. Во второмъ вѣкѣ по Р. Х. евреи оказались преобладающимъ населеніемъ на о. Критѣ. И вотъ они рѣшаютъ основать здѣсь свое государство и вмѣстѣ базу на материкѣ въ г. Киренахъ. Чтобы имъ никто не мѣшалъ въ устройствѣ своего государства,—они сочли за лучшее истребить населеніе. Рѣшеніе свое быстро провели въ дѣйствіе—и 440 тысячъ жителей Крита и Киренъ пали отъ ихъ руки[109]. Понятно, этотъ фактъ не можетъ вполнѣ характеризовать современныхъ евреевъ, но во всякомъ случаѣ онъ отражаетъ тенденцію евреевъ о несовмѣстимости «крови и еврейства». Но что они могутъ уживаться и у современныхъ евреевъ тоже свидѣтельствуютъ „Сыны Израиля“.

Прямымъ послѣдствіемъ жестокости сердца въ современныхъ евреяхъ является мстительность. Эта мстительность одинаково проявляется какъ въ отношеніяхъ къ своимъ единовѣрцамъ, такъ и въ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ. Вмѣсто фактическаго подтвержденія этой черты характера современныхъ евреевъ мы позволимъ привести мнѣніе Достоевскаго о значеніи того или другого факта для характеристики евреевъ.

«Если начать писать характеристику этого всемірнаго племени, то можно тотчасъ же найти сто тысячъ такихъ же и еще крупнѣйшихъ фактовъ, такъ что одинъ или два лишнихъ факта ничего особеннаго не прибавятъ, но вѣдь, что при этомъ любопытно: любопытно то, что чуть лишь вамъ--въ скорѣ или просто въ минуту свободнаго раздумья—понадобится справка о евреѣ и дѣлахъ его, то не ходите въ библіотеки для чтенія, не ройтесь въ старыхъ книгахъ или въ собственныхъ старыхъ замѣткахъ, не трудитесь, не ищите, не напрягайтесь, а не

108) Кн. Восхода за 1900 г. Авг. стр. 95. Ст. Филипповъ 19 стр. Евреи трусы вездѣ потому, что они боятся крови и убійства.

109) Моммзенъ: „Римская исторія“—Гутаи: „Враги человѣческаго рода“ стр. 15.

сходя съ мѣста, не поднимаясь даже со стула, протяните лишь руку къ какой хотите первой лежащей подлѣ васъ газетѣ и поищите на второй или третьей страницѣ: непремѣнно найдете что-нибудь о евреяхъ и непремѣнно, что васъ интересуетъ, непремѣнно самое характернѣйшее, непремѣнно одно и тоже, одни и тѣже подвиги" [110]).

Теперь представимъ образъ современнаго еврея.

Современный еврей является интеллектуально менѣе развитымъ по сравненію съ арійцемъ. Интелектуальная его отсталость проявляется, главнымъ образомъ, въ недостаткѣ, если не сказать болѣе, творческо-идейной дѣятельности. Но за то созданныя арійцемъ идеи онъ быстро схватываетъ, ассимилируетъ и часто представляетъ въ оригинальной комбинаціи Тѣ немногія дѣйствительно новыя идеи, которыя выходятъ отъ еврея, всегда имѣютъ основаніе въ основной чертѣ его характера—практичности. Уступая по интеллектуальной сторонѣ арійцу, еврей по эмоціональной сторонѣ болѣе развитъ по сравненію съ арійцемъ. Это его развитіе особенно рельефно проявляется въ мистическомъ и эстетическомъ чувствѣ. Мистическое чувство питаетъ и поддерживаетъ въ немъ любовь къ своей націи, семьѣ и къ своей личности, отчего еврей болѣе, чѣмъ кто-либо жаждетъ и ищетъ свободы. Дозволительная сама по себѣ любовь къ своей націи у еврея часто переходитъ въ чрезмѣрный національнзмъ и нетерпимость къ другимъ націямъ. Любовь къ себѣ часто у современнаго еврея—подтасовывается крайнимъ индивидуализмомъ. Отсюда въ немъ развилось: стремленіе къ обогащенію на счетъ другихъ, неразборчивость средствъ въ достиженіи намѣченной цѣли не исключая и жестокости, умѣнье постоять за свои интересы и отплатить другой личности за разстройство своихъ плановъ. Съ другой стороны, горячая любовь въ ея троякомъ проявленіи воспитываетъ въ немъ и много хорошихъ качествъ: стремленіе огородить свою личность отъ всякаго внѣшняго стѣсненія, героизмъ въ отстаиваніи своихъ убѣжденій; попеченіе о своихъ страждущихъ братьяхъ; готовность пожертвовать личнымъ счастьемъ въ пользу своей религіи и націи. Нельзя не замѣтить, что образъ современнаго еврея двойственъ; потому

110) Дневникъ писателя за 1877 г. стр. 87—88.

глубоко правъ былъ Ренанъ, сказавъ о евреяхъ: «Объ этомъ народѣ можно быть самаго хорошаго и самаго дурного мнѣнія,—не боясь ошибиться, ибо хорошій еврей—чудеснѣйшій человѣкъ и скверный еврей—человѣкъ самый ужасный» [111]).

Да и вообще должно замѣтить,—при характеристикѣ того или другого народа могутъ быть указаны, конечно только *типы*, а никакъ *не одинъ образъ*. Народъ, нація—можетъ имѣть однородной только формальную основу психики. Въ своемъ же развитіи, въ данной дѣйствительности эта основа естественно разнообразится. Предложенная характеристика имѣетъ въ виду очертить лишь только религіозно-настроенную часть евреевъ, точнѣе, вѣрующую въ исторически создавшіеся идеалы, очертить въ связи съ воспитывавшими и воспитывающими факторами и отсюда на психологическомъ базисѣ. Эта характеристика ничего не обобщаетъ и тѣмъ болѣе не предрѣшаетъ вопроса о томъ, что наиболѣе типично для современныхъ евреевъ—религіозность и безрелигіозность. Отсюда съ точки зрѣнія автора не можетъ быть рѣчи «объ еврействѣ», какъ о чемъ то цѣломъ и безусловно-единомъ.

Н. Махаевъ.



111) Ренанъ: „Состояніе міра около половины перваго вѣка“. Стр. 118.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Сарiанское церковно-приходское попечительство и его дѣятельность. Сарiанское церковно-приходское попечительство учреждено въ 1905 году съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго и существуетъ на общихъ основаніяхъ. Дѣятельность попечительства выразилась прежде всего и главнымъ образомъ въ заботахъ о благоукрашеніи своего приходскаго храма, такъ напр.: возведены—новая колокольня, притворъ; храмъ украшенъ многими новыми иконами и утварью приблизительно на сумму до 500 руб. Построена на мѣстѣ развалинъ древняго православнаго храма, въ 1/4 версты отъ приходскаго храма, въ посадѣ Мушино, каменная часовня съ оградою вокругъ нея и проч. Средства на все это изыскивались исключительно предсѣдателемъ попечительства свящ. Арк. Базилевскимъ, которыхъ за время съ 1905 г. по 1910 г. включительно изыскано было по приблизительному подсчету свыше двухъ тысячъ руб. Въ настоящее время главной задачей попечительства является необходимость приложить все стараніе къ постройкѣ въ посадѣ Мушино, вблизи новоустроенной часовни, на землѣ принадлежащей церкви, и примыкающей къ часовнѣ народный домъ (планъ общимъ совѣтомъ попечительства уже выработанъ), въ которомъ находилось бы помѣщеніе—залъ для чтеній и библіотека приходская, чайная съ помѣщеніемъ для сидѣльца и помѣщеніе для открытія при первой возможности мелкой торговли; денежныхъ средствъ на этотъ предметъ имѣется по книжкѣ сберегательной кассы Дриссенскаго казначейства № 4122—250 руб. и на рукахъ—у членовъ попечительства около 60 р., притомъ заготовлено строительнаго матеріала приблизительно на сумму около 150 руб, а также является собственностью попечительства станокъ для выдѣлки бетонноцементной черепицы, стоющій около 70 руб. и выписанный на средства попечительства, для того чтобы показать на опытѣ и примѣрѣ мѣстному населенію, какъ устраиваются недорогія вѣчныя огнеупорныя крыши, чтобы такимъ образомъ, имѣя

возможность пользоваться попечительскимъ станкомъ, крестьяне могли постепенно вводить у себя огнеупорныя черепичныя крыши. Въ настоящее время многіе, глядя на вновь устроенную такую крышу на хлѣвахъ и конюшнѣ своего священника, изъявляютъ желаніе взять къ себѣ на зиму станокъ и заготовить необходимое количество черепицы для покрытія своихъ построекъ.

При Саріанскомъ церковно-приходскомъ попечительствѣ съ 1907 года образовался кружокъ ревнителей православія, цѣль котораго помогать священнику въ борьбѣ съ латинскою пропагандою въ приходѣ, помогать въ дѣлѣ организаціи благотворенія бѣднымъ въ приходѣ и для содѣйствія благоукрашенію храма и поддержанія порядка во время службъ церковныхъ въ храмѣ и во время крестныхъ ходовъ

Членами кружка ревнителей православія, могутъ быть лица лишь безпорочнаго поведенія, доброй жизни, благочестивыя и набожныя.

Небеснымъ покровителемъ своимъ кружокъ избралъ святого апостола и евангелиста Іоанна Богослова, предъ образомъ котораго и предъ крестомъ и Евангеліемъ каждый изъ членовъ даетъ торжественное обѣщаніе жить благочестиво, крѣпко стоять за св. вѣру православную, принимать участіе въ благотворительномъ сборѣ средствъ для воспомоществованія бѣднымъ въ приходѣ и прилагать стараніе къ благоукрашенію своего приходскаго храма и поддержанію благочинія во время службъ и крестныхъ ходовъ. Членами кружка могутъ быть лица обоего пола, православнаго вѣроисповѣданія, достигшіе 20-лѣтняго возраста. Члены-ревнители православія—вмѣстѣ состоятъ и членами церковно-приходскаго попечительства и собираются вмѣстѣ для обсужденія вопросовъ церковно-приходскаго попечительства и кружка ревнителей одновременно два раза въ годъ—въ день памяти свят. апост. и евангелиста Іоанна Богослова—26 сентября и 19 февраля или въ ближайшій къ этому числу воскресный день.

День собраній членовъ попечительства и кружка ревнителей по мѣрѣ возможности, долженъ быть ознаменовываемъ устройствомъ хотя скромной братской трапезы.

Средства церковно приходскаго попечительства состоятъ

изъ членскихъ взносовъ, обязательныхъ для кружка ревнителей, и изъ добровольныхъ пожертвованій.

Въ настоящее время членовъ кружка ревнителей по Саріанскому приходу числится 38 лицъ, изъ коихъ внесшихъ не менѣе 3 руб.—четыре, внесшихъ не менѣе 1 руб.—пятнадцать и внесшихъ менѣе 1 руб.—семнадцать. Всего членскихъ взносовъ поступило за 1909 г.—28 р. 5 к., не внесшихъ еще за 1909 г. членскихъ взносовъ числится—10 р. 85 к. Изъ поступившихъ членскихъ взносовъ 9 р. 95 к. внесены въ сберегательную кассу въ Дриссенское казначейство на храненіе по книгѣ № 4122,а—18 р. 55 к. были переданы избранному казначею попечительства Павлу Алыцкому, у котораго при ограбленіи его квартиры злоумышленниками, эти деньги были похищены.

Добровольныхъ пожертвованій въ 1909 г. черезъ свящ. А. Базилевскаго поступило 495 руб. За вычетомъ произведенныхъ расходовъ по мѣсяцъ іюль сего года въ наличности по сберегат. книжкѣ въ настоящее время имѣется, какъ сказано выше, 250 руб.

Члены кружка ревнителей свои цѣли и задачи осуществляютъ согласно указанію и руководству приходскаго священника. Такъ, напр. 1) если кому-нибудь изъ нихъ станетъ извѣстно, что кто-нибудь изъ прихожанъ колеблется въ православной вѣрѣ, совершенно не ходитъ въ церковь и не бываетъ у исповѣди и св. Причастія, или имѣетъ тяготѣніе къ латинству, то объ этомъ всенепремѣнно онъ долженъ извѣстить своего приходскаго священника, и въ свою очередь всѣ мѣры использовать для убѣжденія нетвердаго и колеблющагося быть истиннымъ православнымъ христіаниномъ. Равнымъ образомъ члены кружка заботятся, чтобы по умершимъ въ ихъ деревняхъ не пѣлись польскія пѣсни, а читались и пѣлись псалтирь.

2) Если постигнетъ кого-нибудь въ приходѣ какое-нибудь бѣдствіе, или вообще, если члену кружка извѣстно о безвыходномъ матеріальномъ положеніи кого-нибудь, онъ обязанъ доложить объ этомъ священнику, кромѣ того никто изъ членовъ не можетъ уклоняться отъ участія въ сборѣ средствъ для бѣдныхъ прихода чрезъ обнесеніе кружки во время бого-

служеній; обязанность эта лежитъ главнымъ образомъ на членахъ—женщинахъ-сестричкахъ.

3) Члены кружка—братчики и сестрички должны имѣть въ храмѣ свои братскія свѣчи и держать таковыя во время чтенія Евангелія, во время Херувимской и Тебѣ поемъ. Свѣчи могутъ быть самодѣльныя и заводскія, но непремѣнно изъ чистаго пчелинаго воска. Члены кружка ревнителей обязаны каждый воскресный день ходить въ церковь и принимать участіе въ общемъ церковномъ пѣніи, и усвоивши церковныя пѣснопѣнія—учить своихъ однодеревенцевъ пѣнію священныхъ пѣсней; каждый членъ кружка долженъ не менѣе двухъ разъ въ году быть на исповѣди. Братчики заботятся о порядкѣ и благочиніи въ храмѣ во время службы, распредѣляютъ кому нести хоругви во время крестныхъ ходовъ и проч., а сестрицы заботятся объ украшеніи своего приходскаго храма цвѣтами и вѣнками ко днямъ большихъ годовыхъ приходскихъ праздниковъ.

О членахъ ревнителяхъ православія заявившихъ себя исключительною ревностью во осуществленіи задачъ кружка ревнителей доводится въ концѣ каждаго года къ свѣдѣнію Витебскаго миссіонерскаго комитета съ ходатайствомъ о поощреніи ихъ епарх. властію чрезъ преподаніе благословенія или инымъ способомъ.

За истекшіе годы особенною ревностію себя заявили по дѣятельности на пользу православія крестьянинъ-братчикъ Михаилъ Годунъ, и сестрички: Наталія Салтанъ и Агафія Чапукъ. О нихъ въ свое время было доведено до свѣдѣнія миссіонерскаго комитета.

С. А. Б.

Священникъ С. С. Серебрениковъ. (*Некрологъ*). 24 іюля въ селѣ Еменцѣ, 1 благочинническаго округа Невельскаго уѣзда, скончался настоятель церкви, священникъ Сафроній Семеновичъ Серебрениковъ, на 68 году отъ рожденія. Происходилъ о. Серебрениковъ изъ духовнаго званія и былъ уроженецъ Смоленской губерніи. Онъ—сынъ діакона. Начальное образованіе получилъ въ духовномъ училищѣ и окончилъ Смоленскую духовную семинарію въ 1865 г. Службу свою началъ съ того же

1865 г. учителемъ въ народномъ училищѣ, Смоленской губерніи и оттуда по вызову покойнаго графа М. Муравьева, бывшаго начальника Сѣверо-Западнаго края, перешелъ въ Витебскую губернію въ 1866 году, съ каковаго времени въ теченіе пяти лѣтъ былъ въ той же должности учителя въ здѣшней губерніи. Священство о. Серебрениковъ получилъ въ 1872 г. Онъ былъ рукоположенъ въ Бозѣ почившимъ высокопреосвященнымъ Саввою на священническое мѣсто въ село Артейковичи, Полоцкаго уѣзда, по окончаніи же ставленническаго служенія въ каѳедральномъ соборѣ, переведенъ былъ къ Бѣлькинской церкви, Себежскаго уѣзда, гдѣ и началъ свое пастырское служеніе, полный цвѣтущихъ силъ. Въ селѣ Бѣлькинѣ нерѣдко бывалъ у родственниковъ своихъ именитый дворянинъ помѣщикъ имѣнія Еменецъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ Евреиновъ, которому молодой священникъ о. Серебрениковъ понравился своимъ наружнымъ видомъ и пріятнымъ голосомъ. Будучи религіозно настроенъ и отличаясь благочестіемъ помѣщикъ Евреиновъ построилъ при имѣніи своемъ деревянную церковь, нарѣзалъ узаконенную пропорцію земли, устроилъ помѣщеніе для причта и возбудилъ ходатайство объ открытіи самостоятельнаго прихода при устроенной церкви. Когда же Св. Синодомъ утверждено было представленіе епархіальнаго начальства о семъ г. Евреиновъ обратился къ мѣстному преосвященному о перемѣщеніи о. Серебреникова съ согласія его во вновь открытый приходъ въ с. Еменецъ, каковое и состоялось въ 1877 году. Съ этого времени о. Серебрениковъ до конца дней своихъ пробылъ въ семъ приходѣ, никуда не просясь и не думая о переходѣ въ другой—лучшій приходъ. Такое несмѣнно-продолжительное и къ тому же усердное служеніе имѣло большое воспитательное значеніе для паствы, всѣ добрые люди его глубоко чтили и особенно онъ пользовался большимъ и самымъ искреннимъ уваженіемъ со стороны господъ Евреиновыхъ, которые любили его за его тихій нравъ, аккуратную жизнь, искренность и прямоту души. Его отличало своимъ довѣріемъ и благовниманіемъ и духовенство округа, по избраніи котораго онъ состоялъ 9 лѣтъ членомъ благочинническаго совѣта, 3 года помощникомъ благочиннаго, 3 года наблюдателемъ церковныхъ школъ по округу и слѣдователемъ по благочинническому

округу болѣе 15 лѣтъ, а въ послѣднее время былъ духовникомъ благочинія. За свою благополезную и долговременную службу покойный священнослужитель имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3-й степени.

Судя по тѣлосложенію священникъ о. Серебрениковъ былъ крѣпкаго организма, но у него былъ недугъ, который особенно замѣтно развивался въ послѣдніе годы, вслѣдствіе сего онъ терялъ энергію и видимо ослабѣвалъ своими силами. Но до послѣднихъ минутъ своей кончины былъ на ногахъ и отдавалъ себя на служеніе. Въ день кончины своей онъ даже хоронилъ умершаго, но еле пришелъ съ кладбища и почувствовалъ себя дурно. Часа три онъ пролежалъ въ постели спящимъ, наконецъ, пробудившись, позвалъ жену и сказавши ей, „молись", отдалъ духъ свой Богу.

Унылый благовѣстъ тотчасъ возвѣстилъ окрестъ живущихъ о кончинѣ пастыря. Дано было знать благочинному, а сей послѣдній оповѣстилъ священниковъ округа. Умершій былъ облаченъ въ священническія одежды. Сталъ собираться народъ. Началось чтеніе Евангелія надъ умершимъ и совершеніе панихиды. 25 числа вечеромъ мѣстный благочинный протоіерей Петръ Петровскій, совмѣстно съ прибывшими священниками и двумя діаконами сдѣлалъ выносъ тѣла въ церковь, причемъ сказалъ рѣчь, а 27 послѣ божественной литургіи совершилъ чинъ отпѣванія при участіи священниковъ: Плисской церкви о. Серебреникова, Топорской церкви о. Блажевича, Бѣлохвостовской церкви о. Журавскаго, Новохованской церкви о. Барщевскаго, Домникской церкви, Полоцкаго уѣзда, о. Аѳанасьева и Шульгинской церкви о. Квятковскаго и двухъ діаконовъ - соборнаго о. Березкина и Шульгинской церкви о. Кривенкова.

Предъ отпѣваніемъ протоіерей Петровскій произнесъ надгробное слово, выслушанное съ чувствами умиленія, каковыя навѣяны были особенно молитвословнымъ чиномъ отпѣванія. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Всѣ стояли отъ начала до конца совершенія чина съ полнымъ благоговѣніемъ. Во все время въ числѣ молящихся находились члены семейства г. Евреинова, показавшіе этимъ самымъ наглядным образомъ

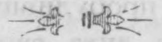
предъ народомъ свою любовь къ почившему пастырю, свое христіанское соучастіе въ воздаяніи послѣдняго долга.

Послѣ отпуста гробъ поднятъ былъ священнослужителями и обнесенъ вокругъ храма, съ правой стороны котораго уготована была могила, при пѣніи ирмосовъ Великаго Канона „Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе".

У мѣста упокоенія шествіе остановилось. Началась краткая литія и гробъ опущенъ въ могилу.

Вѣчная память почившему священнослужителю, вѣчный ему покой!

Благочинный, протоіерей *Петръ Петровскій.*



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 24 октября 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4½% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 2 л.-6%, до 3 л. и болѣе 6½%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**